



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja Krešimira Harteka iz Zagreba, Maršanići 3, OIB: 33815261895, kojeg zastupa punomoćnica Gordana Vidmar, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vidmar i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa punomoćnica Dajana Čepo, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. travnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja Borne Brkića, odvjetničkog vježbenika, a u odsutnosti uredno pozvane punomoćnice tuženika, 28. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe učinjena podneskom od 12. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, isplatiti tužitelju Krešimiru Harteku iz Zagreba, Maršanići 3, OIB: 33815261895, iznos od 2.654,44 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske

središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan dio zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 2.654,44 EUR, za razdoblje od 27. lipnja 2021. do 7. siječnja 2022.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 2.058,58 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 16. prosinca 2022. navodi da je 27. lipnja 2021. u 20,00 sati kao vozač upravljao osobnim vozilom marke Renault Clio, reg. oznake ZG 6797-ID, krećući se cestom D1 iz smjera Velikog Trgovišća prema smjeru Zagreba, u blizini trgovačkog centra West Gate, te da je neposredno prije kružnog toka, zbog zaustavljenih vozila ispred sebe radi gustoće prometa zaustavio vozilo, kad da je u jednom trenutku na stražnji dio njegova vozila, naletjelo osobno vozilo marke Hyundai reg. oznake ZG 1324-DG, kojim da je upravljala Sanja Horvat, a koje vozilo da je bilo osigurano kod tuženika po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 068202566409. Navodi da je u štetnom događaju zadobio ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji. Smatra da mu pripada pravo na naknadu neimovinske štete te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna, stoga tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu navedenog iznosa naknade za neimovinsku štete i (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana štetnog događaja pa do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Osporava visinu tužbenog zahtjeva u ukupnom iznosu. Osporava pravo tužitelja potraživati naknadu štete za pretrpljeni strah za djecu budućim da isto nije pravno priznati oblik naknade štete. Tuženik osporava tijekom zakonskih zateznih kamata te predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan preko primjerenog iznosa, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, u podnesku od 12. prosinca 2025. (listovi 75-76 spisa), s obzirom na rezultate provedenog vještačenja tužitelj smatra da mu s osnove neimovinske štete i (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu pripada pravo na novčanu naknadu u ukupnom iznosu od

2.654,44 EUR, slijedom čega u istom podnesku konačno specificira tužbeni zahtjev, na način da s osnove naknade neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege potražuje isplatu iznosa naknade od ukupno 2.654,44 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana štetnog događaja pa do isplate, uz naknadu parničnog troška.

4. Tuženik tijekom postupka sadržajno ustraje kod prigovora iz odgovora na tužbu. Predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan preko primjerenog iznosa, uz naknadu parničnog troška.

5. Sud je rješenjem dopustio preinaku tužbe koja je učinjena podneskom tužitelja od 12. prosinca 2025. nakon provedenog medicinskog vještačenja s obzirom da prije nalaza i mišljenja vještaka tužitelj nije mogao imati potpuna saznanja. Dakle, radi se o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe, a koje su odlučne i pravno relevantne, kako za postavljanje tužbenog zahtjeva, tako i za donošenje sudske odluke u pogledu visine štete, pa se takvoj preinaci tužbe tuženik ne može protiviti, imajući u vidu odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP). Stoga je odlučeno kao u rješenju.

6. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u potvrdu RH, MUP, PU zagrebačke, PP Zaprešić, Klasa: 211-04/21-P/16835, Urudžbeni broj: 511-19-37/06-P-217-4/2021 od 3. kolovoza 2021. (listovi 5-6 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 7-9 spisa), Izvod iz zapisnika (listovi 10-11 spisa), odštetni zahtjev od 14. listopada 2022. (listovi 12-14 spisa), Utemeljeni odgovor od 7. prosinca 2022. (listovi 15-16 spisa) te je provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu opće kirurgije, subspecijalistu plastične kirurgije, Doc.dr.sc. Zvonimiru Puljizu, dr.med. (listovi 47-50 i 66 spisa).

7. Tužbeni zahtjev je u pretežnom dijelu osnovan.

8. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja - prometne nezgode od 27. lipnja 2021., koju je skrivilo vozilo osiguranika tuženika.

9. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bilo sporno pripada li tužitelju pravo na isplatu iznosa naknade s osnove pretrpljene neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege, to je radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu opće kirurgije, subspecijalistu plastične kirurgije, Doc.dr.sc. Zvonimiru Puljizu, dr.med., iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja (listovi 47-50 spisa) u bitnom proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju od 127. lipnja 2021. zadobio trzajnu ozljedu vratne kralješnice i istegnuće paravertebralnih mišića vratne kralješnice (dg: Distensio mm. paravertebralis reg. cervic) te natučenje prsnog dijela leđa (dg: Contusio dorsi pars thoracalis). Temeljem uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju, podatke iz osobnog zdravstvenog kartona i pregleda tužitelja, vještak nalazi da su kod tužitelja u štetnom događaju zaostale trajne posljedice, smanjenje životne aktivnosti od 2%. Tužitelj je pretrpio fizičke boli jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta 7 dana manjeg još oko 30 dana, kumulativno, a zaostali manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Nadalje,

vještak je mišljenja da je tužitelj pretrpio tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 1 dan, u srednjem 7 dana, a u manjem mjesec dana. Kasni strah je trajao mjesec dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa. Zabrinutost u situacijama u prometu, posebno kad prolazi lokacijom na kojoj je došlo do štetnog događaja ima i dalje, što se ubraja u trajne posljedice. Tužitelj je nakon predmetnog štetnog događaja bio privremeno djelomično nesposoban za obavljanje svojih uobičajenih životnih aktivnosti i posla te je zbog toga trebao pomoć druge osobe. Tuđa pomoć druge osobe bila mu je potrebna za vrijeme provedenog liječenja kod kuće kroz 7 dana po 2 sata te nakon toga kroz 21 dan po 1 sat dnevno. Tužitelj je morao u početku mirovati i nije mogao raditi i obavljati uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane, te druge svakodnevne potrebe. Naruženje nije zaostalo. Aktivno liječenje je završeno s kontrolnim pregledom neurologa 7. siječnja 2022. kada je zdravstveno stanje tužitelja stabilizirano.

10. Očitujući se na primjedbe tuženika iz podneska od 26. veljače 2025. glede jačine i trajanja fizičkih bolova te smanjenja životne aktivnosti, vještak prilikom saslušanja na glavnoj raspravi održanoj 16. listopada 2025. (list 66 spisa) da je svoj nalaz donio na temelju činjenica o štetnom događaju i postojanja tegoba pri izvršenom pregledu. Slaže se s primjedbama tuženika o neuobičajenom načinu liječenja od strane tužitelja, međutim ističe da bez obzira na neredovite dolaske kod liječnika i neobavljanje preporučenih pretraga ne znači da tužitelj zaista nema tegobe tako da se njegov nalaz temelji na dostupnoj dokumentaciji i na njegovom pregledu te ističe da je zdravstveni karton imao na uvid. Slijedom svega navedenog, ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka kirurga Doc.dr.sc. Zvonimira Puljiza, dr.med., budući je vještvo dano jasno i obrazloženo, na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu i pregleda tužitelja, jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke te su prema ocjeni ovog suda usmenim obrazloženjem nalaza i mišljenja na glavnoj raspravi argumentirano otklonjeni prigovori tuženika te sve eventualne nejasnoće u nalazu i mišljenju. Valja istaknuti i da je sam tuženik povukao svoj prigovor na nalaz i mišljenje vještaka nakon očitovanja vještaka na ročištu 16. listopada 2025.

12. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužitelj u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpio bolove i strah, uslijed čega je došlo i do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 2%, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužitelju nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO)), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužitelju za nastalu neimovinsku štetu.

13. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpio tužitelj te imajući u vidu tijek liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužitelj bio izložen

tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica koje su kod tužitelja zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužitelja (rođen 1978.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 2.504,44 EUR.

14. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega i to kroz razdoblje od 7 dana po 2 sata te nakon toga kroz 21 dan po 1 sat dnevno (ukupno 35 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužiteljica živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 4,29 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP), dakle tužitelju za potrebnih 35 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 150,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

15. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.504,44 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 150,00 EUR, odnosno sveukupno 2.654,44 EUR, to je tužitelju dosuđen iznos naknade od ukupno 2.654,44 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Jednako tako, sud smatra da i kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.).

16. Sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

17. Nije sporno da se tužitelj obratio tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete, kao i da je isti zahtjev tuženiku dostavljen (navedeno tuženik nije osporio, iako tužitelj nije dokaz o dostavi dostavio u spis), ali valja napomenuti da je liječenje tužitelja završeno 7. siječnja 2022. (što nije sporno među strankama), to se ima uzeti da je tada šteta i dospjela, jer je tuženik u tom trenutku mogao i morao procijeniti samu štetu i njen obujam, obzirom da je tada raspolagao sa svim relevantnim podacima, kao i sa stručnim i kvalificiranim službama.

18. Slijedom navedenoga tužitelju pripada pravo na isplatu zateznih kamata od dana završetka liječenja 7. siječnja 2022., kako u dijelu koji se odnosi na naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu tako i u odnosu na naknadu za nenovčanu imovinsku

štetu za tuđu pomoć i njegu (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.), slijedom čega su tužitelju na dosuđeni iznos naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete za tuđu pomoć i njegu zakonske zatezne kamate priznate počevši od 8. siječnja 2022. do isplate (toč. I/ izreke).

19. Tužbeni zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate od 27. lipnja 2021. do dana završetka liječenja (7. siječnja 2022.), ovaj sud je ocijenio neutemeljenim te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan (toč. II/ izreke).

20. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/2022. i 155/23.).

21. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 5. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

22. Tužitelju su, u svezi zastupanja po ovlaštenoj punomoćnici odvjetniku, primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 – 100 bodova, za sastav podneska od 14. lipnja 2023., prema Tbr. 8/1- 100 bodova, za zastupanje na ročištu 11. rujna 2023., prema Tbr. 9/1- 100 bodova, za sastav podneska od 11. ožujka 2025., prema Tbr. 8/1- 100 bodova, za zastupanje na ročištu 16. listopada 2025., prema Tbr. 9/1- 100 bodova, za sastav podneska od 12. prosinca 2025., prema Tbr. 8/1- 100 bodova te za zastupanje na ročištu 15. travnja 2026., prema Tbr. 9/1- 100 bodova. Ukupno je tužitelju priznato 70 bodova što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46) iznosi 1.750,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu 36,50 EUR, trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 73,00 EUR i trošak medicinskog vještačenja (što uključuje naknadu vještaku za izradu pisanog nalaza i mišljenja) u iznosu od 199,08 EUR, tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužitelju iznosi 2.058,58 EUR (toč. III/ izreke).

23. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

24. Tužitelju nije priznati zatraženi trošak za pristup na ročište 12. lipnja 2025. jer je isto odgođeno na suglasan prijedlog stranaka, što su iste mogle predložiti podneskom.

25. S obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio predmetni spor, to je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu parničnog troška (toč. IV/ izreke).

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju po punomoćnici uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku po punomoćnici

Broj zapisa: **9-30888-aad0f**

Kontrolni broj: **09c87-bc451-cfc41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.